

★ Évaluation du travail

1. Quantité d'information — 4/4 points

Le document contient **un volume d'informations très important**, largement suffisant pour un exposé de 20 minutes, voire davantage.

Il propose :

- De **nombreux exemples précis** (Serge Zaka, Sonia Seneviratne, Katie Bouman, AstronoGeek, Emma Vossen, Misao Dean, etc.)
- Des **faits chiffrés** (hausse des trolls « 15 à 30 fois », baisse de 38 % des likes, 40 % des retweets, etc.)
- Plusieurs **dimensions bien développées** : causes idéologiques, attaques ciblées, harcèlement organisé, bots, impacts psychologiques, impacts professionnels, stratégies institutionnelles, recours juridiques, etc.

La matière est abondante : l'élève pourrait facilement en tirer un exposé clair, illustré d'exemples diversifiés.

✓ Justification : quantité très largement suffisante, diversité et richesse des cas concrets.

2. Qualité du contenu — 4/4 points

Le contenu est **précis, cohérent et pertinent** pour le thème *informatique et société*.

On y trouve :

- Des descriptions **exactes** des phénomènes (bots, campagnes coordonnées, doxing)
- Des exemples documentés issus de la recherche, des réseaux sociaux et de la culture numérique
- Une distinction **nuancée** entre doxing réel et information déjà publique
- Une vision **multifactorielle** du problème (plateformes, idéologie, psychologie, économie, politique)
- Une mise en contexte **académique et professionnelle** pertinente

Le texte montre également une compréhension fine des mécanismes sociaux en ligne, ce qui témoigne d'un bon niveau d'analyse.

✓ Justification : exactitude, bonne maîtrise des concepts, liens clairs avec la thématique.

3. Organisation et clarté — 1.5/2 points

L'organisation générale est **logique**, structurée en grandes sections :

- Causes
- Formes
- Impacts
- Stratégies

Cette structure est adaptée à un exposé et facilite la compréhension.

Cependant :

- La présentation est dense, parfois avec de longues listes peu aérées.
- Certains paragraphes sont très chargés, ce qui peut rendre la lecture difficile si l'élève n'en fait pas une **synthèse orale**.
- Une conclusion existe, mais elle pourrait être mieux mise en valeur pour guider la préparation de l'exposé.

✓ Justification : structure claire mais texte trop compact, un léger manque de hiérarchisation visuelle.

Note finale : 9.5 / 10

Le travail est **riche, sérieux, très documenté** et tout à fait adapté pour une présentation de 20 minutes.

Avec un effort de synthèse et de mise en forme, il peut devenir un exposé excellent.

Si tu veux, je peux :

- 👉 t'aider à transformer ce texte en plan d'exposé,
- 👉 en faire une version plus courte,
- 👉 ou préparer des diapositives (PowerPoint).